**Дело № 05-0819/1302/2024**

**УИД 86MS0013-01-2024-004770-30**

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

пгт. Белый Яр, Сургутский район 18 июля 2024 года

ул. Совхозная, 3

Мировой судья судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Михайлова Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении должностного лица – директора ООО «СПЕЦСТРОЙСУРГУТ» Бойко Марины Григорьевны, ...паспортные данные, зарегистрированной по адресу: 628416... паспортные данные ..., адрес юридического лица: ХМАО-Югра, Сургутский район, пгт. Белый Яр, ул. Таёжная, д. 13, офис/склад б/н,

УСТАНОВИЛ:

Бойко М.Г., являясь директором ООО «СПЕЦСТРОЙСУРГУТ» по месту нахождения юридического лица по адресу: ХМАО-Югра, Сургутский район, пгт. Белый Яр, ул. Таёжная, д. 13, офис/склад б/н, 26 января 2024 года в 00:01 часов не представила, как страхователь в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации по месту регистрации юридического лица сведения по форме ЕФС-1 раздел 1 подраздел 1.2 с типом «Исходная» за 2023 г. обращение 101-24-000-8046-3124 на 3 застрахованных лица в установленный срок, чем был нарушен пункт 3 статьи 11 Федерального закона Российской Федерации от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об обязательном индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования", предусматривающих представление страхователем в указанный орган ежегодной отчетности по форме ЕФС-1 раздел 1 подраздел 1.2 «Сведения о страховом стаже» не позднее 25 января следующего за отчетным периодом. Фактически данные сведения предоставлены 12.02.2024 г., то есть с нарушенным сроком.

В отношении Бойко М.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 15.33.2 КоАП РФ.

Бойко М.Г. извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, ходатайств об отложении дела не заявляла, её явка не была признана судом обязательной.

В соответствии с частью 2 ст.25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрении дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Указанных обстоятельств судом не установлено и мировой судья продолжил рассмотрение в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

При таких обстоятельствах, судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Бойко М.Г., по имеющимся в деле материалам.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующему.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (пункт 1 статья 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Частью 1 ст. 15.33.2 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования срок либо отказ от представления в территориальные органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Правовая основа и принципы организации индивидуального (персонифицированного) учета сведений о гражданах, на которых распространяется действие законодательства Российской Федерации об обязательном пенсионном страховании, устанавливаются Федеральным законом от 01.04.1996 N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования".

В силу пунктов 1, 2 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" страхователи представляют о каждом работающем у них застрахованном лице в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации сведения для индивидуального (персонифицированного) учета, в том числе сведения о периодах деятельности, включаемых в стаж на соответствующих видах работ, определяемый особыми условиями труда, а также документы, подтверждающие право застрахованного лица на досрочное назначение страховой пенсии по старости.

При этом пунктом 3 статьи 11 Федерального закона N 27-ФЗ установлено, что сведения, указанные в подпункте 3 пункта 2 настоящей статьи, представляются страхователями по окончании календарного года не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным периодом, в отношении застрахованных лиц, которые в отчетном периоде.

Как следует из материалов дела, в ходе проведения проверки по вопросу своевременности представления сведений, в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 N 27-ФЗ установлено, что должностным лицом Бойко М.Г. в нарушение требований пункта 3 статьи 11 Федерального закона N 27- ФЗ сведения о страховом стаже за отчетный период 2023 год по форме ЕФС-1 раздел 1 подраздел 1.2 представлены с нарушением срока 12.02.2024 г. в отношении 3 застрахованных лиц.

Факт совершения Бойко М.Г. административного правонарушения подтверждается совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: актом о выявлении правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования, уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении, отчетом об извещении, реестрами почтовых отправлений, сведениями о застрахованных лицах, протоколом проверки отчетности, выпиской из ЕГРЮЛ в отношении юридического лица, протоколом об административном правонарушении № 6723/2024 от 14 мая 2024 года.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, судья приходит к выводу о виновности Бойко М.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 15.33.2 КоАП РФ.

Согласно представленных документов должностным лицом ООО «СПЕЦСТРОЙСУРГУТ», ответственным за формирование и представление отчетности, является Бойко М.Г.

Деяние Бойко М.Г. судья квалифицирует по ч.1 ст. 15.33.2 КоАП РФ – непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

Назначая Бойко М.Г. административное наказание, обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и смягчающих административную ответственность, в судебном заседании не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Бойко М.Г. судья не усматривает.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Срок давности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности, на момент рассмотрения дела судом не истек. Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Из материалов дела наличие признаков малозначительности административного правонарушения не усматривается.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Назначение наказания в виде административного штрафа должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, такой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делам об административных правонарушениях.

Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в офи-циальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение вы-носится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые со-вершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ст. 3.4 КоАП РФ).

Материалы дела об административном правонарушении не содержат данных о причинении действиями Бойко М.Г. вреда и наступлении последствий, представляющих существенное нарушение прав граждан, интересов общества и государства.

Согласно статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Материалы дела не содержат сведений о привлечении Бойко М.Г. ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

На основании изложенного суд считает возможным применить положения статьи 4.1.1 КоАП РФ о возможности замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо – директора ООО «СПЕЦСТРОЙСУРГУТ» Бойко Марину Григорьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.Н. Михайлова